

Памятка участнику конкурса:

1. На ситуационные задачи (в основных и дополнительной номинациях) предполагаются развернутые ответы объемом до 5 страниц формата А4.

2. На вопрос по Специальной номинации предполагается ответ в виде тезисов объемом до 2 страниц формата А4.

3. Название номинации и индивидуальный номер участника конкурса указываются в правом верхнем углу на первой странице ответов.

4. Текст задачи не приводится.

5. Решение каждой задачи сохраняется отдельным файлом в формате pdf и отправляется через форму на сайте www.consultantkirov.ru. В названии файла нужно указать ваш регистрационный номер, нижнее подчеркивание и номер задачи в соответствии с нумерацией в условии задач, например: 4561_1.pdf.

6. К оформлению ответов на задачи устанавливаются следующие требования:

- шрифт Times New Roman;
- размер шрифта N 12;
- полуторный междустрочный интервал;
- поля: левое - 2,5 см, правое - 1,0 см, верхнее - 1,5 см, нижнее - 1,5 см.

7. Для удобства предлагаем воспользоваться **шаблоном задачи** и **шаблоном тезисов для Специальной номинации**. Скачать их можно на сайте www.consultantkirov.ru.

Не забудьте перед отправкой пересохранить все файлы в pdf.

8. **Для победы** в конкурсе Вам необходимо дать решения задач по всем 8 основным номинациям и ответить на вопросы теста.

9. Ответы на ситуационные задачи и на вопрос Специальной номинации принимаются до 09.10.2022 не позднее 23:59.

10. Если у Вас нет доступа к системе КонсультантПлюс, получите бесплатный пробный доступ на 2 дня к системе по ссылке <https://login.consultant.ru/demo-access/>.

Задачи областного конкурса «Юрист-Профессионал – 2022»

ОСНОВНЫЕ НОМИНАЦИИ

1. Номинация «Арбитражный процесс»

10.08.2021 общество с ограниченной ответственностью «ИнвестГарант» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании

неосновательного обогащения с общества с ограниченной ответственностью «Сервис» в сумме 390 000 рублей.

Из искового заявления следует, что между истцом (собственником нежилого помещения в нежилом здании торгового центра) и ответчиком (обслуживающей организацией) подписан договор, по которому собственники нежилых помещений возложили на ответчика обязанность по управлению и обслуживанию помещений торгового центра, в том числе уполномочили ответчика на оплату теплоснабжения торгового центра и оплату вывоза твердых коммунальных отходов (далее — ТКО) с последующим пропорциональным распределением указанных расходов между собственниками нежилых помещений в соответствии с условиями действующего законодательства.

Истец производил оплату оказанных услуг на основании выставленных счетов, в том числе оплачивал предъявленные ответчиком расходы на теплоснабжение своих помещений и за вывоз ТКО. По мнению истца, ответчиком допущены ошибки при определении доли истца в указанных расходах за январь - июнь 2021 года, в связи с чем необоснованно предъявлена и оплачена истцом сумма исковых требований. Истцом определен размер переплаты в размере 390 000 рублей, в том числе 200 000 рублей - за теплоснабжение, 190 000 рублей - за вывоз ТКО.

В ходе рассмотрения дела заявлениями от 11.09.2021, от 17.10.2021, от 13.11.2021 истец уточнял исковые требования. В частности, в заявлении от 11.09.2021 истец просил взыскать 130 000 рублей (за вывоз ТКО), 24 000 рублей (за теплоснабжение), в заявлении от 17.10.2021 истец уменьшил размер неосновательного обогащения в части излишней оплаты теплоснабжения до 10 000 рублей. В заявлении от 13.11.2021 истец просил взыскать 160 000 рублей за услуги по вывозу ТКО, 7 000 рублей — за услуги теплоснабжения.

Уточнение в части взыскания переплаты за ТБО по заявлению от 13.11.2021 было вызвано доводами истца о неверном применении нормативов региональным оператором при предъявлении требований ответчику, в связи с чем истец настаивал на возникновении неосновательного обогащения. В заявлениях от 11.09.2021, от 17.10.2021 истец считал основанием взыскания неосновательного обогащения в части оплаты вывоза ТКО отсутствие у ответчика статуса регионального оператора.

Посчитав, что в данном случае заявлением от 13.11.2021 истец изменил и предмет, и основание исковых требований в части взыскания ТКО, суд не принял к рассмотрению уточнение в данной части (на сумму 160 000 рублей) и рассмотрел лишь требование о взыскании переплаты за услуги теплоснабжения.

Указанные требования были судом удовлетворены. Решение оставлено без изменения судами вышестоящих инстанций.

Истец обратился с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей. Указанное заявление рассмотрено судом первой инстанции, признано обоснованным, однако с учетом принципа разумности требования истца удовлетворены частично, взыскано 75 000 рублей судебных расходов.

Суд первой инстанции, возлагая судебные расходы на ответчика в полном объеме, сослался на правовую позицию, изложенную в пункте 22 постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N91 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Ответчик обжаловал судебный акт в суд апелляционной инстанции, возразил против удовлетворения требований о возмещении расходов, поскольку изначально истцом предъявлялись требования о взыскании неосновательного обогащения в части излишней оплаты вывоза ТБО и оплаты теплоснабжения, которые удовлетворены частично, следовательно, расходы подлежат пропорциональному возмещению, в связи с чем суд апелляционной инстанции изменил судебный акт и взыскал 26 000 рублей судебных расходов за участие в суде первой и апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции обратил внимание, что истец с заявлением об отказе от иска в части требований не обращался, им были заявлены два требования, имеющие самостоятельные предметы и основания, при этом в части уменьшения требования о взыскании неосновательного обогащения за теплоснабжение недобросовестность поведения истца не усматривается, поскольку изменение требования связано с различной методикой расчета.

Довод о том, что истцом были первоначально заявлены два самостоятельных требования, лишь одно из которых рассмотрено, позволил суду апелляционной инстанции сделать вывод о необходимости пропорционального распределения заявленных требований.

Вопрос: Какую из правовых позиций, высказанных судами по вопросу возмещения судебных расходов, вы считаете верной? Объясните ваши выводы.

2. Номинация «Гражданское право»

Между Обществом-1 (продавец) и Обществом-2 (покупатель) заключен предварительный договор купли-продажи доли в уставном капитале Общества-3, устанавливающий срок, до которого стороны обязуются заключить основной договор, а также условие о третьей оговорке.

В связи с неисполнением договора покупатель обратился в третейский суд с иском о понуждении продавца к заключению договора купли-продажи доли.

Решением третейского суда, созданного для рассмотрения конкретного спора, требования признаны обоснованными.

Судебный акт третейского суда отменен арбитражным судом по заявлению Общества-1, сославшегося на отсутствие компетенции третейского суда.

Общество-2 обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу-1 о понуждении продавца к заключению договора, однако ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Вопрос: Какой срок исковой давности применим к заявленным требованиям? Имеется ли период, в течение которого срок исковой давности не течет? Если да, то укажите такой период.

Дайте мотивированный ответ.

3. Номинация «Гражданский процесс, административное судопроизводство»

Я., действующая от имени административного истца М., обратилась в районный суд с административным иском к администрации района об оспаривании решения органа местного самоуправления.

В подтверждение своих полномочий, при подаче административного иска в суд в электронном виде, Я. приложила доверенность, в которой было специально оговорено право представителя на подписание административного искового заявления.

Доверенность выдана и подписана доверителем М. от своего имени, как физическим лицом. Так же М., являясь председателем правления ТСЖ, удостоверил доверенность.

Районным судом административные исковые требования М. удовлетворены частично.

На данное решение поступили апелляционные жалобы представителя администрации района, представителя административного истца М. - Я.

Вопрос: Какое апелляционное определение должен вынести суд апелляционной инстанции и почему?

4. Номинация «Исполнительное производство»

20.05.2022 на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Кировской области, возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО «Забава» (далее - Общество) за период октябрь - декабрь 2021 года задолженности в размере 100 000 рублей в пользу АО «Энергосбыт Плюс».

06.06.2022 судебным приставом-исполнителем, после истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства Общества, находящиеся на счете ПАО «Сбербанк».

07.06.2022 на депозитный счет УФССП России по Кировской области поступила сумма в размере 50 000 рублей со счета, открытого в ПАО «Сбербанк».

Вопрос: Подготовить мнение (позицию) о законности/незаконности действий судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на денежные средства должника.

5. Номинация «Конституционное право»

Гражданин Украины Степан Мельник в 2020 году закончил обучение в Варшавском университете на факультете прикладной лингвистики и восточнославянской филологии. В сентябре 2020 года вернулся в г. Луганск, получил регистрацию по месту жительства и устроился на работу. 14 марта 2021 года он вместе со своими родителями решил переехать в г. Ростов-на-Дону, где обратился в МВД и получил гражданство России в упрощенном порядке. На протяжении всего 2021 года, а

также января - февраля 2022 года его родственники из г. Ужгорода (Украина) и друзья из г. Белосток (Польша) оказывали материальную поддержку, перечислив на его банковский счет 25 тысяч рублей (в переводе по текущему курсу).

Узнав, что Президент РФ своим Указом от 25.08.2021 № 493 разрешил принимать на муниципальную службу граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства, С. Мельник принял участие в конкурсе на замещение вакантной должности муниципальной службы в Управлении образования города Ростова-на-Дону. С 17 января 2022 года он приступил к исполнению своих обязанностей.

В его должностные обязанности входила организация в течение февраля - мая 2022 года серии мероприятий со студентами высших учебных заведений г. Ростова-на-Дону «Диалог на равных» в формате ответов на вопросы и дискуссии с представителями различных органов публичной власти.

6 апреля 2022 года С. Мельник обнаружил, что его ФИО содержится на сайте Министерства юстиции РФ в списке физических лиц, выполняющих функции иностранного агента. Оспаривание в суде первой и апелляционной инстанции решения Минюста РФ не принесло результата. С. Мельник принял решение обратиться с жалобой в Европейский суд по правам человека 20 сентября 2022 года.

Вопрос: Оцените данную ситуацию с точки зрения норм Конституции и федерального законодательства. Нарушаются ли права С. Мельника? Есть ли основания для включения его в список иноагентов?

Отразите вашу позицию по этому вопросу – согласны ли вы с подходом законодателя и правоприменителей в этом вопросе? Ответ обоснуйте.

6. Номинация «Налоговое право»

Налогоплательщиком подана жалоба в вышестоящий налоговый орган на решение о приостановлении операций по счетам в банке, принятое налоговым органом в связи с непредставлением налогоплательщиком налоговой декларации. В жалобе Заявитель сообщал, что им была подана налоговая декларация в Инспекцию в установленный НК РФ срок, в связи с чем просил отменить незаконное, по его мнению, решение о приостановлении операций по счетам в банке.

Вышестоящим налоговым органом установлено, что после подачи жалобы Инспекцией принято решение об отмене оспариваемого решения о приостановлении операций по счетам в связи с поступлением налоговой декларации в Инспекцию. С учетом указанных обстоятельств вышестоящим налоговым органом сделан вывод об устранении Инспекцией нарушения прав Заявителя и принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 139.3 НК РФ.

Вопрос: Правомерно ли принято решение вышестоящего налогового органа об оставлении жалобы налогоплательщика без рассмотрения и какие обстоятельства должен был установить вышестоящий налоговый орган для правомерного применения подпункта 5 пункта 1 статьи 139.3 НК РФ?

7. Номинация «Трудовое право»

С 10 января 2022 года в штатное расписание микропредприятия ООО «N» было внесено рабочее место станочника-распиловщика, с 15 января 2022 года на указанное рабочее место был принят станочник-распиловщик А., который со следующего дня приступил к самостоятельному выполнению работы на вновь приобретенном круглопильном станке.

Вопрос 1: До какого времени работодателем должна быть проведена специальная оценка условий труда рабочего места станочника-распиловщика А.?

Вопрос 2: В связи с обстоятельствами, указанными в задании, какие действия должны быть выполнены работодателем в целях обеспечения безопасности станочника-распиловщика А.?

Вопрос 3: Понесет ли ответственность станочник-распиловщик А. за несоблюдение им требований охраны труда в случае получения производственной травмы в первый день работы?

8. Номинация «Уголовное право, уголовный процесс»

Приговором Подосиновского районного суда от 27.06.2022 Рыжков С.В., дата рождения 23.09.1972, ранее судимый 13.09.2021 Лузским районным судом по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении за преступление, совершенное 03.12.2021.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ (с приведением соответствующего обоснования в описательно-мотивировочной части приговора) Рыжкову С.В. отменено условное осуждение, назначенное по приговору Лузского районного суда от 13.09.2021.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров наказание, назначенное по приговору от 27.06.2022, сложено с неотбытой частью наказания по приговору Лузского районного суда от 13.09.2021, и по совокупности приговоров назначено Рыжкову С.В. окончательное наказание в виде 1 года 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Мера пресечения в отношении Рыжкова С.В. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней - содержание под стражей.

Срок наказания постановлено исчислять с 27.06.2022.

В срок наказания в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено время задержания Рыжкова С.В. в порядке ст.ст. 91 - 92 УПК РФ в период с 04.12.2021 по 05.12.2021 и содержания под стражей с 06.12.2021 по день вступления приговора суда в законную силу из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Вопрос: Имеются ли основания для принесения гособвинителем апелляционного представления на приговор суда в отношении Рыжкова С.В.?
Обоснуйте ответ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ

9. Номинация «Закупки»

Заказчиком по результатам конкурентной закупки с подрядчиком заключен контракт на выполнение капитального ремонта объекта. Срок исполнения контракта до 01.07.2022. К указанному сроку контракт подрядчиком надлежащим образом не исполнен, акты выполненных работ заказчиком не подписаны.

При указанных обстоятельствах заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения данного контракта.

Прошу дать развернутый ответ с учетом требований законодательства о контрактной системе о порядке одностороннего расторжения контракта заказчиком и направления материалов в контрольный орган для включения подрядчика в РНП.

СПЕЦИАЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ

10. Номинация «Судебная практика»

Тезисы будут оцениваться отдельно, вне подведения итогов конкурса. 10 авторов лучших тезисов будут приглашены на очное испытание в ноябре 2022 года.

Действующее процессуальное законодательство допускает отложение составления мотивированного решения на срок до пяти дней (ч. 2 ст. 199 ГПК РФ, ч. 2 ст. 176 АПК РФ).

В отношении определений такая возможность законом не предусмотрена.

Однако в судебной практике (особенно в практике арбитражных судов) можно встретить случаи отложения составления мотивированного определения в суде первой инстанции.

В связи с этим конкурсантам предлагается ответить на вопрос:

Если мотивированное определение составлено судом первой инстанции не в день оглашения его резолютивной части, как следует исчислять срок для подачи жалобы на это определение?