

Номинация «Гражданский процесс, административное судопроизводство» 47445

Конституционный Суд РФ в Определении от 15 июля 2008 года N 465-О-О указал, что доверие к суду, которое в демократическом обществе должны испытывать участники судебного разбирательства, в силу конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном.

1. Какие процессуальные действия в рассматриваемой ситуации обязан совершить судья и на основании каких положений ГПК РФ?

Итак, разберем ситуацию: судья районного суда узнает, что муж его родной сестры (свойственник) работает экспедитором в ООО «Имидж» - ответчик по трудовому спору. Трудовой спор связан с оспариванием работником – грузчиком правил внутреннего трудового распорядка ООО «Имидж». Экспедитор и грузчик – коллеги, работники ООО «Имидж». Однако судья и грузчик не связаны родством или свойством.

Согласно ч.2 ст.3 Закона РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Однако, в Заключении Совета судей РФ по этике от 15 января 2021 г. N 3-КЭ “О соблюдении требований профессиональной этики мировым судьей, рассматривающим гражданское дело с участием организации, в которой работает супруг судьи, в том числе, при рассмотрении дела в отсутствие надлежаще извещенных сторон, а также при рассмотрении заявления о вынесении судебного приказа” (утв. постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. N 868) в вопросе 1 указано следующее: «Сам по себе тот факт, что член семьи судьи или его близкий родственник состоит в трудовых

отношениях с организацией, участвующей в рассмотрении дела, не может служить безусловным и достаточным основанием для вывода о наличии личной заинтересованности судьи и существовании конфликта интересов в значении, определяемом статьей 3 Закона о статусе судей.

Вывод о реально существующем конфликте интересов не может базироваться на чисто гипотетических предположениях о существовании или возможности возникновения личной заинтересованности судьи и может быть сделан только на основе совокупности достоверных фактов, подтверждающих их влияние на объективность и беспристрастность судьи в данном деле.

При оценке ситуации, когда супруг судьи связан трудовыми отношениями с организацией, участвующей в деле, но при этом сам участие в деле не принимает, решающими могут оказаться самые разные обстоятельства, в том числе, такие как объем функциональных обязанностей по занимаемой должности в соответствующей организации, степень обособленности того структурного подразделения, в котором работает супруг судьи, характер правоотношений сторон в разрешаемом судом споре и т.п.

Формально схожие обстоятельства могут быть по-разному оценены с точки зрения возможности их влияния на беспристрастность и объективность суда.

Сложно признать объективно обоснованным предположение о заинтересованности судьи в пользу организации с многотысячным штатом сотрудников только по тому основанию, что в этой организации работает близкий родственник судьи, не занимающий никаких руководящих постов и не принимающий никаких решений применительно к тем правоотношениям, которые составляют предмет разрешаемого судом спора.

Но вполне возможна принципиально другая оценка факта работы родственника судьи в качестве рядового сотрудника организации, если штат этой организации состоит всего из нескольких человек, где достаточно очевидно существование более тесных личных связей сотрудников и их взаимозависимость.

При отсутствии однозначного ответа на вопрос о возможности существования конфликта интересов в ситуации, связанной с работой супруга судьи или его близкого родственника в организации, участвующей в рассматриваемом судьей деле, комиссия по этике рекомендует судье в такой ситуации довести соответствующую информацию до сведения участвующих в деле лиц с отражением объяснений судьи в протоколе судебного заседания. Тем самым разрешение вопроса о наличии оснований для отстранения судьи от рассмотрения конкретного дела будет "переведен" в сферу, регулируемую процессуальным законодательством.

В рассматриваемой конкретной ситуации судья, внутренне убежденный в том, что работа его супруга не влияет на возникновение у него каких-либо предпочтений, предубеждения или предвзятости к сторонам процесса, не обязан заявлять самоотвод».

Таким образом, судья доводит соответствующую информацию до сведения участвующих в деле лиц с отражением объяснений судьи в протоколе судебного заседания. Информация заносится в протокол судебного заседания в соответствии со ст.229 ГПК РФ, ст.230 ГПК РФ.

Согласно ч.1 ст.16 ГПК РФ мировой судья, а также судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

1.1) являлся судебным примирителем по данному делу;

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Судья может, при наличии оснований, рассмотреть заявление о своем самоотводе в соответствии со ст.19 ГПК РФ:

1. При наличии оснований для отвода, указанных в статьях 16 - 18 настоящего Кодекса, мировой судья, судья, прокурор, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда.

2. Самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Заявление самоотвода или отвода в ходе дальнейшего рассмотрения дела допускается только в случае, если основание для самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, либо суду после начала рассмотрения дела по существу.

3. Порядок разрешения заявления о самоотводе и последствия его удовлетворения определяются по правилам, предусмотренным статьями 20 и 21 настоящего Кодекса.

Кроме того, судья обязан ознакомить лиц, участвующих в деле, с их процессуальными правами в соответствии со ст.35 ГПК РФ, в частности, с правом заявлять отводы.

2. Какие процессуальные права могут реализовать участники процесса и на основании каких положений ГПК РФ?

Согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ лицо, участвующее в деле, имеет право заявить отвод судье.

Заявление об отводе разрешается судом в соответствии со ст.20 ГПК РФ:

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

2. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату.

При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе разрешается определением, вынесенным в совещательной комнате. Отвод, заявленный судье, разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. Отвод, заявленный несколькими судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Последствия удовлетворения заявления об отводе установлены ст.21 ГПК РФ:

1. В случае отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, действующему на территории того же судебного района, или, если такая передача невозможна, оно передается вышестоящим судом мировому судье другого района.

2. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

3. В случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, апелляционном суде общей юрисдикции, кассационном суде общей юрисдикции, Верховном Суде Российской Федерации дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда.

4. Если после удовлетворения заявлений об отводах либо по иным причинам невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела, дело должно быть передано в другой суд в порядке, предусмотренном пунктом 4 части второй статьи 33 настоящего Кодекса.

В настоящей задаче я считаю, что судья не должен заявлять самоотвод, а также нет оснований для удовлетворения отвода судьи, если такое заявит лицо, участвующее в деле.