

*Как следует исчислять срок подачи жалобы на определение, изготовленное не в день оглашения его резолютивной части?*

Нормы, разрешающей этот вопрос, нет. Пробел? Для ответа обратимся к процессуальным законам, регламентирующим порядок вынесения и обжалования определений.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ. Часть 4 статьи 184 АПК РФ устанавливает, что определение в виде отдельного судебного акта арбитражный суд выносит в условиях обеспечивающих тайну совещания судей, *по правилам, установленным для принятия решения.*

Принятие решений регламентировано статьей 167 АПК РФ, а объявление решения – статьей 176 АПК РФ. В науке указывается, что АПК РФ не устанавливает обязанности суда объявить вынесенное в виде отдельного судебного акта определение в полном объеме<sup>1</sup>.

Полагаю, что с учетом оговорки в ч. 4 ст. 184 АПК РФ о принятии определения по правилам, установленным для принятия решения, по АПК РФ в силу аналогии закона возможно объявление резолютивной части определения и его изготовление в срок до 5 дней (ч. 2 ст. 176 АПК РФ). Этот подход занят и в науке<sup>2</sup>, и в судебной практике<sup>3</sup>.

Гражданский процессуальный кодекс РФ такой оговорки, отсылки к порядку составления решений суда (ст. 199) в отношении определений не содержит. В ст. 224 ГПК РФ о порядке вынесения определений суда указано, что определения выносятся в совещательной комнате и оглашаются немедленно после их вынесения.

Указание на то, что определения оглашаются немедленно, с учетом требований, предъявляемых статьей 225 ГПК РФ к содержанию определения, дает основания полагать, что суд во всех случаях по возвращении из совещательной комнаты должен изготовить и огласить мотивированное определение. Возможность отложить изготовление мотивированного определения ГПК РФ не предусмотрена. Такой подход встречается в судебной практике<sup>4</sup>.

Есть и другая практика. Суды общей юрисдикции в отсутствие специальных норм руководствуются аналогией закона. И по аналогии с судебным решением выносят только резолютивную часть определения<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Особенности арбитражного производства/ под ред. И.В. Решетниковой, 2019. С. 190 (автор гл. – Лазарев С.В.).

<sup>2</sup> Опалев Р.О. Вопросы судопроизводства в арбитражных судах. М., 2013. С. 175; Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: отв. ред. И.В. Решетникова. М., 2018 (автор гл. – Царегородцева Е.А.); Комментарий к АПК РФ / под ред. В.В. Яркова, М., 2011. С. 618 (автор гл. – Загайнова С.К.).

<sup>3</sup> Постановление 2 ААС от 13.05.2016 по делу № А29-13617/2015; Постановление 17ААС от 27.09.2022 по делу №А60-72161/2019; Постановление АС Московского округа от 14.04.2021 по делу № А41-99103/2019; Рекомендации НКС при АС Уральского округа № 2/2011; П. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 об упрощенном производстве (определения по делам упрощенного производства выносятся путем подписания резолютивной части, мотивированное определение составляется по правилам для принятия решений). П. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 о применении КАС РФ прямо указывает, что по сложным процессуальным вопросам суд вправе объявить лишь резолютивную часть определения.

<sup>4</sup> Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 14.04.2020 по делу № 33 -3164/2020 (вынесение резолютивной части определения суда в день заседания – существенное нарушение норм процессуального права); Определение Костромского областного суда от 17.06.2019 по делу № 33-1280 (аналогия со статьей 199 ГПК РФ не допустима, возможность отложения мотивированного определения не предусмотрена).

<sup>5</sup> Определение 4 кассационного суда общей юрисдикции от 27.05.2022 по делу № 88-17854/2022; Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 30.01.2018 по делу № 33-805/2018.

Процессуальные кодексы однозначно определяют момент начала течения срока на обжалование определения: в ГПК РФ – 15 дней (ст. 332) в АПК РФ – месяц (ч. 3 ст. 188) со дня вынесения определения, если не установлены иные сроки.

Т.е. начало течения обусловлено именно днем изготовления мотивированного определения. По аналогии с судебным решением в ситуации, когда судом была объявлена только резолютивная часть определения, датой его вынесения необходимо считать дату изготовления определения в полном объеме (ч. 5 ст. 3 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ).

И срок подачи жалобы на определение суда необходимо исчислять со дня изготовления мотивированного определения. В подтверждение этого можно привести следующие аргументы.

- *право на получение мотивированного судебного акта (1)*. Закон обязывает суд изготовить определение в виде отдельного судебного акта, в котором должны быть изложены мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, со ссылкой на законы (п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 185 АПК РФ). Обоснование причин принятого определения суд излагает в мотивировочной части определения. С этим связано другое процессуальное право – *право на эффективное обжалование судебного акта (2)*. Это право может быть реализовано в полном объеме только тогда, когда лицу известны мотивы вынесенного судом определения<sup>6</sup>.

И АПК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 260), и ГПК РФ (п. 4 ч. 1 ст. 322) предъявляют требования к форме и содержанию апелляционных жалоб, указывая, что последние должны содержать юридическое и фактическое обоснование. В отсутствие мотивированного определения эти требования не могут быть выполнены. Жалоба будет оставлена без движения, что в ситуации, от лица не зависящей, нарушает его право на защиту.

- *право оппонента приводить возражения (3)*. В отсутствие мотивированной жалобы оппонент также лишен возможности полноценно возражать по доводам жалобы.

- *возможность пересмотреть судебный акт вышестоящим судом<sup>7</sup>, пределы проверки обжалуемого определения (4)*. Мотивированное определение создает условия для полноценной проверки правильности судебного акта, позволяет установить пределы пересмотра вышестоящим судом обжалуемого судебного акта.

Подход об исчислении срока подачи жалобы на определение со дня изготовления мотивированного определения, занят и в судебной практике<sup>8</sup>.

Таким образом, при наличии пробела срок для подачи жалобы на определение должен быть исчислен со дня изготовления мотивированного определения.

---

<sup>6</sup> Пункт 17 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2020), (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020) (право на подачу апелляционной жалобы должно осуществляться с того момента, когда лицо получило реальную возможность ознакомиться с решением суда).

<sup>7</sup> Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Баглаев Е.Е. Обязательность мотивировочной части судебного акта в контексте статьи 6 Конвенции по правам человека. 2019.

<sup>8</sup> Определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.05.2022 по делу № 2-2813/2021, 33-7342/2022; Апелляционное определение Приморского краевого суда от 07.06.2017 по делу № 33-5729/2017; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 01.09.2015 по делу № А32-794/2013.