

Аналогичные условиям задачи фактические обстоятельства рассматривались Арбитражным судом Кировской области (определение от 06.08.2021) и Вторым арбитражным апелляционным судом по делу №А28-6709/2020 (постановление от 10.02.2022).

В кассационном порядке законность принятых судебных актов не проверялась.

Применительно к условиям задачи можно сделать следующие выводы.

Согласно ч. 1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично (ч. 2).

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи

35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ) (п. 22 Постановления от 21.01.2016 N 1).

Применяя данные нормы и разъяснения, **суд первой инстанции правомерно исходил** из того, что указанного в них факта **именно частичного удовлетворения** исковых требований как основания для пропорционального распределения судебных расходов в настоящем деле **не имелось**.

Рассматриваемые судом на момент вынесения решения требования истца к ответчику (о взыскании переплаты за услуги теплоснабжения) были удовлетворены в полном объеме.

Прочие же исковые требования (о взыскании переплаты за вывоз ТКО) в связи с уточнениями от 11.09.2021, 17.10.2021, 13.11.2021 и отказом в принятии уточнения в части судом **по существу не рассматривались и не разрешались**, поэтому то обстоятельство, что истец не заявлял прямо выраженного отказа от части первоначально заявленных требований, не имеет правового значения.

Кроме того, реализуя предусмотренное частью 1 статьи 49 АПК РФ право на уменьшение размера исковых требований, истец фактически отказывается от части иска (п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

Отказ в принятии к рассмотрению судом части исковых требований не тождественен отказу суда в их удовлетворении и имеет совершенно иные правовые последствия, в т.ч. для целей распределения судебных расходов.

Данные выводы подтверждаются и судебной практикой.

«В случае, когда истец, реализуя свои процессуальные права, основанные на принципе диспозитивности арбитражного процесса, уменьшает размер исковых требований, это не свидетельствует о неправомерности той части исковых требований, на которую был уменьшен размер первоначально заявленных исковых требований, и не влечет признание ее неправомерной арбитражным судом» (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2022 N Ф01-7163/2021 по делу N А11-9939/2020).

«Правило о пропорциональном присуждении судебных издержек действует при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке. Между тем, как видно из дела, иск удовлетворен в полном объеме. Уточнение размера заявленных требований, произведенное по инициативе истца до принятия итогового судебного

акта по делу, не тождественно по своей юридической природе и последствиям случаю неполного (частичного) удовлетворения имущественных требований, входящего в исключительную компетенцию суда, разрешающего конкретное дело» (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2021 N 01АП-1013/2021 по делу N А43-24978/2019 (оставлено без изменения Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2022 N Ф01-605/2022 и Определением Верховного Суда РФ от 19.07.2022 N 301-ЭС21-19674).

«Правило о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 110 АПК РФ) не подлежит применению если уточненные требования истца, поддерживаемые им на момент принятия решения, удовлетворены в полном объеме. Такой судебный акт признается принятым в пользу истца» (Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2017 N 306-ЭС16-17665 по делу N А12-14739/2015, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.04.2019 N Ф07-4236/2019 по делу N А56-17414/2016, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 N 02АП-8922/2018 по делу N А28-16161/2017, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.07.2022 N 02АП-4927/2022 по делу N А31-10271/2021, Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 N 02АП-3314/2022 по делу N А82-11053/2021).

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2019 N Ф02-6626/2019 по делу N А19-26630/2017, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.05.2022 N Ф03-1310/2022 по делу N А73-4429/2020, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2022 N Ф04-4699/2022 по делу N А46-8429/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2021 N Ф05-27822/2021 по делу N А40-210900/2020.

Из системного толкования абзаца 1 и абзаца 2 пункта 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 следует, что в случае же полного удовлетворения судом уточненного иска судебные расходы могут быть распределены пропорционально исходя именно из первоначально заявленных исковых требований **только** тогда, когда такие первоначальные требования были заведомо и явно необоснованными, их уменьшение истцом было вызвано активной процессуальной позицией ответчика, а сам истец действовал недобросовестно согласно абз. 2 п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1.

В пользу данного вывода свидетельствует Определение Верховного Суда РФ (Букина И.А.) от 28.12.2016 N 309-ЭС16-17772 по делу N А50-25323/2014.

Однако, в соответствии с условиями задачи, таких обстоятельств судом апелляционной инстанции установлено не было. Напротив, соответствующие доводы апелляционной жалобы ответчика судом были опровергнуты.

При таких условиях у суда апелляционной инстанции оснований для пропорционального распределения судебных расходов не имелось.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет о недобросовестности и неразумности указанных действий (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.09.2015 N 5-КГ15-92).

Однозначных и достаточных свидетельств того, что истцу было заведомо известно о явном завышении первоначальных исковых требований, из условий задачи всё-таки не усматривается.