

Арбитражный суд Кировской области должен принять Определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (Определение о передаче дела по подсудности) в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на основании следующего.

В соответствии со ст. 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения ответчика (общее правило определения подсудности). Статья 36 АПК РФ предоставляет право истцу в определенных законом случаях выбрать подсудность по своему усмотрению.

Согласно фабуле задачи истец (ООО «Стройиндустрия») определил подсудность спора исходя из места исполнения обязательства по поставке товара на объект строительства ООО «Инвестстрой» – г. Киров. Можно предположить, что при определении указанной подсудности истец ссылаясь на часть 4 статьи 36 АПК РФ, которая предусматривает возможность истца предъявить иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Однако, как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", место фактического исполнения обязательства или указание в договоре места исполнения одного из обязательств сами по себе не являются достаточными основаниями для предъявления иска по месту исполнения договора. Если в договоре прямо не указано место его исполнения или отсутствует адрес исполнения, подсудность дела определяется по общим правилам.

Данное толкование широко применяется в практике арбитражных судов: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.09.2022 N Ф01-4532/2022 по делу N А43-7495/2022 («место исполнения обоих обязательств не приравнивается к месту исполнения договора»), Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2022 N Ф03-4335/2022 по делу N А59-1965/2022 («место исполнения отдельного обязательства не определяет место исполнения договора в целом по смыслу части 4 статьи 36 АПК РФ»), Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2022 N 07АП-5564/2022 по делу N А03-3899/2022 («понятия "исполнение договора" и "исполнение обязательства" не тождественны, исполнение договора включает в себя исполнение договора в целом, а не отдельных прописанных в нем обязательств сторон») и другие.

В соответствии с фабулой задачи договором поставки № 55 от 23.06.2021 было определено именно место исполнения обязательства по поставке товара (объект строительства по адресу: г. Киров, ул. Ленина, 35а), а не место исполнения договора или адрес исполнения договора. Соглашения о договорной подсудности в порядке статьи 37 АПК РФ в договоре не имеется.

Следовательно, истец не имел права на выбор подсудности по ч. 4 ст. 36 АПК РФ. По общему правилу определения подсудности (ст. 35 АПК РФ) рассмотрение спора подлежит суду по месту нахождения ответчика (ООО «Инвестстрой») – Арбитражному суду города Москвы.

Так как дело уже было принято к производству в упрощенном порядке в Арбитражном суде Кировской области (Определение от 27.06.2022 г.), на основании п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. В соответствии с ч. 5 ст. 39 АПК РФ по результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносятся определение.

Следует также отметить правомерность принятия иска к производству в упрощенном порядке на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей. В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" под «денежными средствами», которые подлежат взысканию в порядке упрощенного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), общая сумма которых не должна превышать пределов, установленных указанными нормами. Цена иска, рассматриваемого судами общей юрисдикции, арбитражными судами и состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований. В свою очередь, цена иска в соответствии с ч. 1 ст. 103 АПК РФ определяется исходя из взыскиваемой суммы и суммы неустойки (штрафа, пени) и процентов. В понятие «цена иска» и «взыскиваемые денежные средства» судебные издержки, в том числе оплата юридических услуг представителя, не включены (по смыслу, данному Пленумом ВС РФ, и исходя из буквального толкования ст. 103 и 106 АПК РФ).

Согласно факту ООО «Стройиндустрия» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании с «Инвестстрой» задолженности по договору поставки строительных материалов от 23.06.2021 № 55 в размере 745 000 рублей, а также неустойки в размере 55 000 рублей и судебных расходов на оплату представителя в сумме 25 000 рублей.

Следовательно, при определении цены иска следует учитывать только сумму основного долга по договору (745 000 руб.) и сумму неустойки (55 000 руб.) без учета судебных расходов. В результате получается сумма взыскиваемых средств, равная 800 000 руб. Таким образом, цена иска не превышает установленный п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ предел, хотя и равна ему, что позволяет рассматривать спор между ООО «Стройиндустрия» и ООО «Инвестстрой» в упрощенном порядке.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbutr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда

Дело № А28-**/2022**

Город Киров

22 июля 2022 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Ивановой А.А.

при рассмотрении в порядке упрощенного производства искового заявления

общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (ИНН: *****, ОГРН:

*****, адрес: 610046, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Пятницкая, д. 98, оф. 3)

к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (ИНН: *****, ОГРН:

*****, адрес: 117997, Россия, г. Москва, ул. Вавилова, д. 17, оф. 13)

о взыскании 800 000 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании от 22.06.2022 г. №

226 к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки строительных материалов от 23.06.2021 № 55 в размере 745 000 рублей, а также неустойки в размере 55 000 рублей и судебных расходов на оплату представителя в сумме 25 000 рублей.

27.06.2022 г. Арбитражным судом Кировской области вынесено определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в упрощенном порядке.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал на неподсудность спора Арбитражному суду Кировской области, а также указал на неправомерность принятия искового заявления к производству в упрощенном порядке.

Истец по вопросу о подсудности спора представил письменные пояснения.

Суд, исследовав в полном объеме представленные в материалы дела доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц восемьсот тысяч рублей.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" указано, что под «денежными средствами», которые подлежат взысканию в порядке упрощенного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), общая сумма которых не должна превышать пределов, установленных указанными нормами. Цена иска, рассматриваемого судами общей юрисдикции, арбитражными судами и состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

По смыслу, данному Пленумом ВС РФ, в «денежные средства», подлежащие взысканию в порядке п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ, судебные издержки (ст. 106 АПК РФ), в том числе расходы на оплату юридических услуг представителя, не включены.

В силу вышеизложенного разъяснения цена иска учитывается как сумма основного долга по договору (745 000 руб.) и сумма неустойки (55 000 руб.) без учета судебных расходов. В результате сумма взыскиваемых средств равна 800 000 руб. Цена иска не превышает установленный п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ предел, несмотря на то что равна ему, в связи с чем

рассмотрение спора между ООО «Стройиндустрия» и ООО «Инвестстрой» в упрощенном порядке возможно. Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве").

В силу статьи 1 АПК РФ правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции АПК РФ и другими федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, под которым понимается, в том числе, и соблюдение истцом правил о подсудности.

По общему правилу, установленному статьей 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика.

Статьей 36 АПК РФ определена подсудность по выбору истца, которому предоставлено право в определенных случаях предъявить иск в арбитражный суд по своему выбору.

Часть 4 статьи 36 АПК РФ предусматривает возможность истца предъявить иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, в арбитражный суд по месту исполнения договора.

В представленных в суд письменных пояснениях истца указано, что подсудность была им определена по выбору на основании ч. 4 ст. 36 АПК РФ – по месту исполнения обязательства по поставке товара на объект строительства ООО «Инвестстрой» (г. Киров).

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" место фактического исполнения обязательства или указание в договоре места исполнения одного из обязательств сами по себе не являются достаточными основаниями для предъявления иска по месту исполнения договора. Если в договоре прямо не указано место его исполнения или отсутствует адрес исполнения, подсудность дела определяется по общим правилам.

В совокупности с применением данного толкования в судебной практике следует учитывать, что для реализации истцом права на альтернативную подсудность стороны должны

указать в договоре условие о месте его исполнения. При отсутствии в договоре такого условия, если иное не установлено законом или договором, при определении подсудности применяются правила статьи 35 АПК РФ. Если договор предусматривает наличие обязанностей у обеих сторон сделки, исполнение которых может производиться в разных местах, то указание в договоре места исполнения обязанностей одной из сторон сделки нельзя рассматривать в качестве установления места исполнения договора (то есть часть 4 статьи 36 АПК РФ в данном случае неприменима) (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2022 N 07АП-353/2022 по делу N А27-14934/2021).

Договором поставки № 55 от 23.06.2021 было определено именно место исполнения обязательства по поставке товара (объект строительства по адресу: г. Киров, ул. Ленина, 35а), а не место исполнения договора или адрес исполнения договора. Соглашения о договорной подсудности в порядке статьи 37 АПК РФ в договоре не имеется.

Следовательно, истец не имел права на выбор подсудности по ч. 4 ст. 36 АПК РФ. По общему правилу определения подсудности (ст. 35 АПК РФ) рассмотрение спора подлежит суду по месту нахождения ответчика (ООО «Инвестстрой») – Арбитражному суду города Москвы.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является - по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права - законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия (Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 144-О-П).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что настоящий спор подлежит рассмотрению арбитражным судом по месту нахождения ответчика - Арбитражным судом города Москвы, поэтому дело подлежит передаче на рассмотрение указанного суда как принятое к производству с нарушением правил подсудности.

Руководствуясь пунктом 3 части 2, частью 5 статьи 39, статьями 35, 36, 184 -188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

передать дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (ИНН: *****, ОГРН: *****, адрес: 610046, Россия, Кировская область, г. Киров, ул. Пятницкая, д. 98, оф. 3) к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (ИНН: *****, ОГРН: *****, адрес: 117997, Россия, г. Москва, ул. Вавилова, д. 17, оф. 13) о взыскании 800 000 рублей на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы (115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17).

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения в порядке, предусмотренном статьей 272 АПК РФ.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.А. Иванова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.11.2021 12:01:01
Кому выдана Иванова Александра Алексеевна