

Номер 35330

Гражданский процесс, административное судопроизводство

Согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

На основании ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

В соответствии со ст. 357 НК РФ налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со ст. 358 НК РФ.

В силу п. 1 ст. 419 НК РФ индивидуальные предприниматели признаются плательщиками страховых взносов.

Из п. 5 ст. 432 НК РФ следует, что в случае прекращения физическим лицом деятельности индивидуального предпринимателя, уплата страховых взносов такими плательщиками осуществляется не позднее 15 календарных дней с даты снятия с учета в налоговом органе индивидуального предпринимателя, а также снятия с учета в налоговом органе физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, в качестве плательщика страховых взносов.

В соответствии со ст. 31,45 НК РФ налоговый орган наделен правом обращения в суд с заявлением о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов.

Прекращение деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимателя должно подтверждаться выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Органом, осуществляющим государственную регистрацию физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, является Федеральная налоговая служба (абз. 2 п.1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 N 506). Документы о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя представляются в регистрирующий налоговый орган (налоговый орган, который зарегистрировал физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя). В связи с этим, у налогового органа имелось достаточно времени для обращения в суд в установленном законом порядке. Тем более, что инспекция является профессиональным участником налоговых правоотношений, в связи с чем, ей должны быть известны правила обращения в суд с административным иском о взыскании обязательных платежей и санкций.

Однако, налоговым органом своевременных мер по взысканию задолженности не проводилось, за выдачей судебного приказа не обращался.

В данном случае физическое лицо утратило статус индивидуального предпринимателя, поэтому процедура взыскания задолженности по транспортному налогу и по страховым взносам меняется- налоговая инспекция должны взыскивать данную задолженность через суд как с физического лица.

Налоговая инспекция должна подать заявление о взыскании с физического лица задолженности по транспортному налогу и страховым взносам в течение шести месяцев после истечения трехлетнего срока со дня окончания срока исполнения самого раннего требования об уплате налога, пеней, штрафов, если суммарная задолженность не превысила 10 000 руб. (абз. 3 п.2 ст. 48 НК РФ) (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 243-ФЗ суммарная задолженность не должна была превышать 3000 рублей).

Согласно ч.2 п.2 ст. 48 НК РФ, ст. 95 КАС РФ пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом.

К уважительным причинам относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от налогового органа, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им такой степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях соблюдения установленного порядка обжалования.

Уважительные причины, позволяющие восстановить срок обращения для принудительного взыскания налогов и сборов (пеней, штрафов), носят оценочный характер. Представляется, что только исключительные обстоятельства, а также неправомерные действия налогоплательщика, когда сумма налога исчисляется налогоплательщиком, могут служить основанием для восстановления срока. Такие обстоятельства как болезнь начальника инспекции, болезнь юристов, длительное время передачи документов из одного подразделения в другое, а равно наличие значительного числа лиц, уклоняющихся от уплаты налогов, не могут рассматриваться как уважительные.

Анализ практики свидетельствует о том, что в основном налоговый орган не может доказать уважительность причины пропуска срока.

Например:

В качестве неуважительных причин были приняты:

1) незначительный пропуск налоговым органом срока на обращение: от одного дня до нескольких недель (Кассационное определение Пермского краевого суда от 14 сентября 2010 г. по делу N 33-8149, решение Арбитражного суда Удмуртской Республики

от 12 декабря 2013 г. по делу N А71-11459/2013, решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 2 сентября 2013 г. по делу N А71-6978/2013);

2) большой объем работы налоговых органов (Кассационное определение Курского областного суда от 23 июня 2011 г. по делу N 33-1693/2011, Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 5 августа 2014 г. по делу N 33-2510/2014);

3) вынесение судом определения об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа по рассматриваемому делу (решение мирового судьи Железнодорожного судебного района Екатеринбурга от 14 ноября 2013 г. по делу N 2-690/2013);

4) отсутствие ресурсов на реализацию процедуры взыскания в полном объеме (решение Советского районного суда Республики Марий Эл от 1 ноября 2012 г. по делу N 2/3-321/2012);

5) не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска указанных сроков необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче налоговым органом в суд соответствующего заявления, нахождение представителя налогового органа в командировке (отпуске), кадровые перестановки, смена руководителя налогового органа (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные причины, повлекшие несвоевременную подачу заявления (п. 60 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ");

6) Не будет считаться сверка расчетов с налогоплательщиком (Постановление ФАС ДВО от 12.03.2009 N Ф03-717/2009);

7) переход на автоматизированную систему ФНС России (Решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы от 25.08.2021г. N 2а-2588/2021).

В п. 30 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 (ред. от 29.06.2021) "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" указано, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние,

несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишившие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные).

Восстановление судом пропущенного срока бывает очень редко.

Например, в Определении ВАС РФ от 8 июня 2012 г. N ВАС-7387/12 по делу N А82-8299/2011 указано, что суды правомерно сочли, что срок восстановлен по уважительной причине, так как у налогового органа была неопределенность с подведомственностью дела. Также, в Апелляционном определении от 21 октября 2011 г. Краснокамского районного суда подтверждается факт восстановления срока на обращение в суд, поскольку имелось ходатайство о восстановлении этого срока и отсутствовали основания прекращения налоговой обязанности в п. 3 ст. 44 НК РФ. Срок на взыскание недоимки может быть восстановлен, если между налогоплательщиком и инспекцией был судебный спор о законности решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности (Постановление ФАС УО от 15.05.2013 N Ф09-3617/13).

Исходя из вышеизложенного, в соответствии с ч.8 ст. 219 КАС РФ суд может вынести решение о том, что нет правовых оснований для удовлетворения административного иска, так как налоговый орган утратил возможность обращения в суд с административным иском ввиду пропуска срока и это является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Суды отказывают даже в том случае, когда сам бывший предприниматель признает иск, то есть не оспаривает наличие задолженности по налогам и (или) взносам (Решение Моршанского райсуда Тамбовской области от 17.03.2020 N 2а-389/2020).

При наличии судебного решения, где налоговому органу отказано во взыскании недоимки из-за пропуска сроков, то это является основанием для признания задолженности безнадежной подп. 4 п.1 ст.59 НК РФ.