

Суд апелляционной инстанции должен принять Постановление, в котором Решение Арбитражного суда Кировской области от 16.12.2020 отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Дело направить по подсудности в Арбитражный суд Пермского края.

На основании следующего.

По общему правилу, установленному статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения ответчика. При этом подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству в силу статьи 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец обратился в Арбитражный суд Кировской области и представил копию договора поставки от 20.12.2019 № 35/40 (далее – договор), в пункте 7.2 которого согласовано условие о подсудности споров между сторонами договора Арбитражному суду по месту нахождения истца. В свою очередь, ответчик представил в арбитражный суд копию договора, в пункте 7.2 которого согласовано условие о подсудности споров между сторонами договора Арбитражному суду Пермского края. Но ни одна из сторон не предоставила оригинал договора для обозрения суда.

Часть 1 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что письменными доказательствами являются доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела: договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Частью 8 этой же статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что письменные доказательства должны быть представлены в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии (а именно – нотариально заверенная копия договора (ст. 77 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1)). Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Согласно части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства. Должен быть передан в суд оригинал, или его копии, представленные лицами, участвующими в деле, должны быть тождественны между собой, или должно быть возможным установление подлинного содержания первоисточника с помощью других доказательств.

Ввиду наличия копий договоров в двух разных редакциях в части подсудности суд должен был обязать стороны представить подлинный экземпляр договора, а в случае отсутствия у сторон заявлений о фальсификации договора - установить наличие или отсутствие согласования условия о подсудности и применить соответствующие нормы о подсудности.

Таким образом, исходя из данной ситуации договорная подсудность не была сторонами согласована и, следовательно, применяется общее правило, то есть спор подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчика в порядке статьи 35 АПК РФ.

Поскольку после принятия дела к своему производству арбитражный суд должен был установить нарушение правил подсудности и в силу части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, то обжалуемое решение подлежит отмене с принятием нового судебного акта.



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело №А28-1234/2020

10 февраля 2021 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2021 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 февраля 2021 года

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Иванова А.Б.,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Групп» на решение Арбитражного суда Кировской области от 16.12.2020 года по делу №А28-1234/2020

по иску Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания» (ОГРН XXXXXXXXXXXXXXXX, ИНН XXXXXXXXXXXXXX) к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Групп» (ОГРН XXXXXXXXXXXXXXXX, ИНН XXXXXXXXXXXXXX) о взыскании,

установил:

10.06.2020 Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания» (далее также – ООО «Инвестиционная компания», истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в соответствии со [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Групп» (далее также – ООО «Строй Групп», ответчик) о взыскании 872 000 рублей предварительной оплаты товара, 195 000 рублей пеней, 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

При этом Ответчик заявил Суду ходатайство о передаче настоящего дела (далее – Ходатайство) на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края и приложил копию договора поставки от 20.12.2019 № 35/40 (далее – договор), в котором стороны согласовали, что споры и разногласия подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Пермского края.

Определением Суда в удовлетворении Ходатайства отказано.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 16 декабря 2020 года иски требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, дело рассмотрено судом с нарушением правил подсудности.

Апелляционная жалоба принята к производству определением от 28.12.2020 г.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Второй арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 20.12.2019 ООО «Строй Групп» (продавец) и ООО «Инвестиционная компания» (покупатель) подписали договор поставки № 30/45, в соответствии с условиями которого продавец обязался поставить, а покупатель - принять и оплатить оборудование для подвижного состава железных дорог в количестве и по цене, предусмотренных в приложениях к договору.

Расчеты за поставляемый по настоящему договору товар осуществляются покупателем путем перечисления денежных средств на банковский счет продавца, указанный в договоре,

на условиях 100-процентной предоплаты, на основании счетов, выставленных продавцом (п. 3.1 договора).

Стороны 05.04.2020 подписали соглашение о расторжении договора поставки от 20.12.2019 № 30/45, в соответствии с которым перечисленные покупателем денежные средства в счет будущей поставки товара подлежат возврату.

В уведомлении от 10.05.2020 ООО «Инвестиционная компания» потребовало вернуть 872 000 рублей предоплаты за не поставленный ответчиком товар.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании долга.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, признал их обоснованными по праву и по размеру.

При этом, судом отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела по подсудности.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела и доводы жалобы, приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

По общему правилу в силу статьи 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика.

Статьей 36 АПК РФ установлен порядок предъявления исков по выбору истца.

В статье 37 АПК РФ предусмотрено, что подсудность, установленная статьями 35 и 36 АПК РФ, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16.03.1998 №9-П, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда.

По смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Инвестиционная компания» заявило свои требования к ООО «Строй Групп» о взыскании

задолженности в сумме 872 000 рублей предварительной оплаты товара, 195 000 рублей пеней, 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, представив в обоснование своих требований, в том числе, копию договора поставки от 20.12.2019 № 30/45, в пункте 7.2 которого указано, что споры между сторонами передаются на рассмотрение в Арбитражный суд по месту нахождения Истца.

В ходе рассмотрения дела в суд первой инстанции Ответчик представил свою копию договора от 20.12.2019 № 30/45, в пункте 7.2 которого указано, что споры передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Подлинный экземпляр договора № 30/45 от 20.12.2019 ни Истец, ни Ответчик в материалы дела не представили, пояснив, что подлинные экземпляры договора № 30/45 от 20.12.2019 у них отсутствуют, что подтверждается аудиопроколами судебных заседаний Арбитражного суда Кировской области.

В Арбитражный суд Кировской области поступило ходатайство Ответчика о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края, в обоснование которого Ответчик указал, что при обращении Истца с иском у Арбитражного суда Кировской области отсутствовали основания для рассмотрения спора в Арбитражном суде Кировской области.

Между тем, апелляционный суд считает, что, установив наличие различных редакций копий договоров № 30/45 от 20.12.2019, в отсутствие подлинных экземпляров договора № 30/45 от 20.12.2019, Арбитражный суд Кировской области пришел к неправильному выводу о том, что эти обстоятельства позволяют ему установить согласование сторонами порядка разрешения споров, возникающих из данного договора, и Арбитражный суд Кировской области является компетентным судом при разрешении настоящего спора.

Апелляционный суд не поддерживает данный вывод суда первой инстанции и считает, что фактически условие о подсудности, установленной в договоре № 30/45 от 20.12.2019 нельзя признать согласованным, поэтому следует руководствоваться общим правилом определения подсудности, согласно которому спор подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения Ответчика (статья 35 АПК РФ).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 №1-П изложена правовая позиция о том, что конституционное право каждого на законный суд является необходимой составляющей закрепленного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно - гарантией независимости и беспристрастности суда.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П, от 15.01.2009 № 144-О-П, от 19.10.2010 № 1308-О-О указано на то, что, несмотря на отсутствие в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации прямого указания на несоблюдение правил подсудности как на основание для отмены судебного акта

в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным (компетентным) судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия. Более того, рассмотрение судом дела, к подсудности которого оно не отнесено законом, является грубым нарушением норм процессуального права и основанием для отмены принятого судебного акта.

Конституционный Суд Российской Федерации также указал на то, что положения статей 270, 288 и 304 во взаимосвязи с частью 4 статьи 39 АПК РФ в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

При изложенных обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, дело в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ подлежит передаче на рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Руководствуясь статьями 39, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд,

постановил:

Решение Арбитражного суда Кировской области от 16.12.2020 по делу № А28-1234/2020 отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Дело № А28-1234/2020 направить по подсудности в Арбитражный суд Пермского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок не превышающий двух месяцев в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья



А.Б. Иванов