

## Ситуационное задание по номинации Уголовное право:

Приговором Подосиновского районного суда от 27.06.2022 Рыжков СВ., 23.09.1972 года рождения, ранее судимый 13.09.2021 Лузским районным судом по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении за преступление, совершенное 03.12.2021.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ (с приведением соответствующего обоснования в описательно-мотивировочной части приговора) Рыжкову СВ. отменено условное осуждение, назначенное по приговору Лузского районного суда от 13.09.2021.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров наказание, назначенное по приговору от 27.06.2022, сложено с неотбытой частью наказания по приговору Лузского районного суда от 13.09.2021, и по совокупности приговоров назначено Рыжкову СВ. окончательное наказание в виде 1 года 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Мера пресечения в отношении Рыжкова СВ. до вступления приговора в законную силу оставлена прежней - содержание под стражей.

Срок наказания постановлено исчислять с 27.06.2022.

В срок наказания в соответствии с п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено время задержания Рыжкова СВ. в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ в период с 04.12.2021 по 05.12.2021 и содержания под стражей с 06.12.2021 по день вступления приговора суда в законную силу из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Имеются ли основания для принесения гособвинителем апелляционного представления на приговор суда в отношении Рыжкова С.В.?

Обоснуйте ответ.

### Правильный ответ:

Основания для обжалования приговора суда в отношении Рыжкова СВ. имеются.

Как следует из условий задания, Рыжков СВ. преступление, предусмотренное «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, совершил 03.12.2021 года, то есть в период условного осуждения, назначенного по предыдущему приговору Лузского районного суда от 13.09.2021.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Согласно абз. 1, 2 п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 Ж 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора.

Неотбытым наказанием следует считать, в частности, весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

Вместе с тем определенный Рыжкову СВ. судом на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров размер наказания - 1 год 3 месяца лишения свободы, в нарушение ч. 4 ст. 70 УК РФ и абз. 1,2 п. 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» является более мягким, чем размер наказания по приговору от 13.09.2021, входящему в совокупность приговоров - 1 год 9 месяцев лишения свободы, что исключает возможность признания такого приговора законным, обоснованным и справедливым, поскольку назначенное по совокупности приговоров наказание должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытого наказания по предыдущему приговору суда.

Согласно ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору.

Однако судом неправильно применен принцип назначения наказания по совокупности приговоров - указано о сложения наказания, назначенного по приговору от 27.06.2022, с неотбытой частью наказания по приговору Лузского районного суда от 13.09.2021,

Кроме того, судом допущена ошибка и при определении Рыжкову СВ. вида исправительного учреждения. Как следует из условий задачи, судом ему назначено отбывание наказания в колонии-поселении.

Согласно ч. 3 ст. 15 УК РФ инкриминируемое Рыжкову СВ. преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений средней тяжести, а преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, за совершение которого он осужден по предыдущему приговору, которое входит в совокупность, согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ является тяжким.

Как следует из п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Таким образом, местом отбывания Рыжковым СВ. наказания в виде лишения свободы следовало определить исправительную колонию общего режима, а не колонию-поселение.

Более того, ошибка суда в определении вида исправительного учреждения повлекла необоснованный зачет времени содержания Рыжкова СВ. под стражей в соответствии с. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, поскольку при назначении отбывания наказания в исправительной колонии общего режима зачет следовало производить в согласно положениям п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ - из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Также следует отметить, что суд ошибочно указал местом отбывания наказания осужденным - колонию-поселение - при назначении ему наказания по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», абз. 3 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от

29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», назначая лицу наказание в виде лишения свободы по совокупности преступлений или приговоров, суд должен назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ только после определения окончательной меры наказания.

Кроме того, учитывая положения ст. 72 УК РФ о зачете в срок лишения свободы времени содержания под стражей до вступления приговора суда в законную силу, началом срока отбывания наказания необходимо признавать день вступления приговора суда в законную силу. Однако суд ошибочно определил его с даты постановления приговора, и, более того, зачел в срок отбывания наказания время содержания Рыжкова СВ. под стражей по день вступления приговора суда в законную силу, хотя следовало указать - до дня вступления приговора в законную силу.