

8 (подпись)

Ответ на задачу в номинации «Конституционное право»

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 14.1 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее - РФ), пункта 1 статьи 10 ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). При этом под личной заинтересованностью в данном случае понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) таким лицом, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми такое лицо, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Согласно части 1 статьи 27 Федерального закона «О муниципальной службе в РФ» за несоблюдение муниципальным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным федеральным законом, ФЗ «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами, налагаются взыскания, предусмотренные статьей 27 ФЗ «О муниципальной службе в РФ»

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 11 Федерального закона «О противодействии коррупции» муниципальный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Оценивая действия Альтова К.П. на этапе трудоустройства в орган местного самоуправления, можно говорить о том, что им в полном объеме были соблюдены требования действующего законодательства, направленные на предотвращение конфликта интересов, в том числе в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 15 ФЗ «О муниципальной службе в РФ» представлено предварительное письменное уведомление представителя нанимателя (работодателя) о выполнении иной оплачиваемой работы, согласно требований статьи 15.1 этого же закона предоставлена информация о персональной странице в социальной сети.

Для того, чтобы оценить правомерность решения комиссии, необходимо определить насколько выполнение Альтовым К.П. иной оплачиваемой работы повлияет или сможет повлиять на осуществление им своих полномочий.

В законе установлено два критерия для оценки влияния, а именно объективность и беспристрастность, то есть возможность в данной ситуации для муниципального служащего осуществлять действия и принимать решения, которые характеризовали бы отсутствие у него какой бы то ни было приверженности к одному из возможных вариантов или к одной из заинтересованных сторон. Из условий задачи не следует, что характер иной оплачиваемой деятельности Альтова К.П. может каким-либо образом повлиять на его объективность и беспристрастность. Учитывая, что действующее законодательство по общему правилу не запрещает осуществление оплачиваемой преподавательской деятельности лицам, к профессиональной деятельности которых, а именно объективности и беспристрастности, предъявляются повышенные критерии различного характера (судьи, адвокаты, военнослужащие и т.п.), можно сделать вывод о том, что такая деятельность признается неспособной привести к конфликту интересов.

Согласно положений статьи 284 ТК РФ продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену). В течение одного месяца (другого учетного периода) продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени (нормы рабочего времени за другой учетный период), установленной для соответствующей категории работников.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что поскольку Альтов К.П. осуществляет свою преподавательскую деятельность, а также деятельность секретаря УИК в дни, свободные от работы муниципальным служащим, при соблюдении вышеуказанных требований о норме рабочего времени с точки зрения законодательства конфликт интересов в данной ситуации отсутствует.

Однако, можно отметить и следующий нюанс. Можно предположить, что в перечень должностных обязанностей Альтова К.П. в качестве начальника Управления по правовым вопросам входит осуществление координации и контроля над действиями сотрудников данного Управления, являющихся подчиненными Альтова К.П., осуществление приема граждан и юридических лиц, участие в различного рода планерках и совещаниях. Режим ненормированного рабочего дня, установленный Альтову К.П., предполагает регулярное осуществление им своей трудовой функции за пределами нормальной продолжительности рабочего дня. Вместе с тем, это не отменяет действие норм Трудового кодекса Российской Федерации об установлении работнику выходных дней, цель которого - не только закрепить

право работника на отдых, но и собственно обеспечить возможность такого отдыха. Поэтому Альтов К.П. должен отдавать себе отчет в том, что осуществляя преподавательскую деятельность, а также деятельность в качестве секретаря УИК, в выходные дни, он, фактически лишает себя полноценного отдыха, что, теоретически, может сказаться на состоянии его здоровья, и, как следствие, на качестве выполнения служебных обязанностей по основной работе. Таким образом, по мнению автора, основным критерием для определения наличия или отсутствия конфликта интересов в данном случае являются субъективные критерии - профессионализм и компетентность Альтова К.П. как муниципального служащего.

Оценивая ссылку Альтова К.П. на положения пункта 19 статьи 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» стоит отметить, что данная норма запрещает увольнения члена комиссии только в период избирательной кампании (а в задаче нет данных о том, что комиссия принимает решение в этот период) и только по инициативе работодателя, увольнение работника по собственному желанию не запрещается. Из условий задачи не следует, что Альтову К.П. вменялась в вину «чрезмерная» нагрузка в виде осуществления и преподавательской деятельности, и деятельности в качестве секретаря УИК, наоборот, комиссия посчитала выполнение каждого из видов деятельности конфликтом интересов. Поэтому ссылка Альтова К.П. на имеющуюся, по его мнению, невозможность его увольнения по инициативе работодателя из колледжа основана на неверном толковании решения комиссии и действующего законодательства, так как если бы решение комиссии было правомерным, именно на Альтова К.П. как на муниципального служащего распространялась бы обязанность урегулировать конфликт интересов путем отказа от выгоды, явившейся причиной конфликта интересов, то есть путем увольнения из колледжа по собственному желанию (пункт 2.2 статьи 14.1 ФЗ «О муниципальной службе в РФ»), а также путем сложения с себя полномочий секретаря УИК (подпункт «а» пункта 6 статьи 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»).

Оценивая довод члена комиссии Хитрина А.Я. о том, что Альтов К.П. допустил высказывания, суждения и оценки в отношении деятельности органа местного самоуправления путем размещения на странице в социальной сети указанного в задаче высказывания, необходимо отметить, что, во-первых, данное суждение является личным мнением члена комиссии, в итоговое решение комиссии не вошло, а следовательно, какие-либо правовые последствия от такой оценки для Альтова К.П. отсутствуют. Во-вторых, оценивая данное мнение с юридической точки зрения, автор полагает невозможным отнести его к установленной в подпункте 9 пункта 1 статьи 14 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» категории высказываний, суждений и оценок в отношении деятельности органа местного самоуправления», поскольку данное высказывание относится непосредственно к личности

Альтова К.П., не нарушает требования, установленные статьей 14.2 ФЗ «О муниципальной службе в РФ», фактически содержит лишь публичное обещание члена избирательной комиссии соблюдать законность с ходе избирательного процесса, какой-либо оценки деятельности органов местного самоуправления в нем не содержится.