№ 3934

Гражданский процесс, административное судопроизводство

Статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ установлены пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Кроме того, суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Судом первой инстанции вынесено решение о взыскании стоимости 50% восстановительного ремонта в пользу А. со страховой компании.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда от 29.01.2015 г. "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее – Постановление Пленума), если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застрахованного лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается права на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера понесенного каждым ущерба (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г № 40-ФЗ (далее Закон об ОСАГО). В данной части решение суда апеллянтами не обжалуется.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательства по выплате страхового возмещения в равных долях от размера понесенного каждым из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия ущерба им исполнены.

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа.

Согласно п. 64 Постановления Пленума, размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти

процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, суд ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения судом апелляционной или кассационной инстанции решения при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 387 ГПК РФ, п. 61 Постановления Пленума).

В решении суда первой инстанции вопрос о наложении штрафа не рассмотрен, истцом не заявлялся, следовательно, имеются основания для изменения решения суда в силу ст. 330 и п. 2 ст. 328 ГПК РФ.

Позиция о необходимости взыскания штрафа в целях стимулирования страховых компаний к досудебному добровольному удовлетворении требований озвучена в «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016 г.

Согласно п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции (например, требование о компенсации морального вреда).

Вместе с тем ограничения, предусмотренные частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в соответствии с частями 4 и 5 статьи 330 ГПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам

производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. В данной ситуации отсутствуют основания для рассмотрения дела по правилам суда первой инстанции.

Дополнительное требование о взыскании утраты товарной стоимости автомобиля и компенсации морального вреда в апелляционной жалобе относятся к самостоятельным материальным требованиям, которые не рассматривались судом первой инстанции.

Таким образом, по апелляционной жалобе А. решение суда первой инстанции будет изменено в части взыскания штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований, со страховой компании будет дополнительно взыскан штраф. В удовлетворении остальной части апелляционной жалобы А. определением суда будет отказано (как в апелляционном определение Волгоградского областного суда № 33-12360/2016 от 07.09.2016 г.).

По апелляционной жалобе К. о привлечении в дело второго страховщика судом будет принято решение об отказе в удовлетворении жалобы в силу следующего.

Согласно ст. 35 ГПК РФ, лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

А. обратился в суд с исковым заявлением к своему страховщику в порядке прямого возмещения. В суде первой инстанции второй страховщик не привлекался для участия в деле. В силу ч. 1 ст. 43ГПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. В силу части 6 статьи 327 ГПК РФ не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле третьих лиц, что подтверждено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13.

Кроме того, предусмотренная пунктом 5 статьи 141 Закона об ОСАГО обязанность страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, возместить страховой организации, осуществившей прямое возмещение убытков, возмещенный ею потерпевшему вред по общему правилу реализуется на основании и в порядке, установленном отдельным соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным между данными страховыми организациями.

В связи с этим решение по делу, в рамках которого рассматривается спор между потерпевшим и страховой организацией, застраховавшей его гражданскую ответственность, о выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения вреда, непосредственно не влияет на права и обязанности страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность причинителя вреда, по отношению к ответчику по данному делу. Кроме того, страховые организации в силу соглашения о прямом возмещении убытков при возмещении вреда потерпевшим фактически действуют в интересах друг друга. Таким образом, не привлечение к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований страховой организации, застраховавшей гражданскую ответственность второго участника ДТП, не является безусловным основанием для отмены решения суда. Данная позиция отражена в «Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.

10 баллов