

**Вопрос 1: за какой период и с какого дохода судебный пристав-исполнитель должен определить задолженность по алиментам?**

**Исходные данные, из которых исходил конкурсант при ответе на вопросы:**

- в задании не указано, какой конкретно вид исполнительного документа поступил судебному приставу-исполнителю (виды исполнительных документов определены в ст. 12 ФЗ N 229-ФЗ<sup>1</sup>). Исполнительными документами применительно к ситуации могут являться исполнительный лист (в том числе судебный приказ, имеющий силу исполнительного листа) или нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов; - исполнительный документ определяет период взыскания алиментов, начиная с 05.12.2017 года, тогда как поступил к судебному приставу только 11.11.2022 года, т.е. спустя практически 5 лет; определяет взыскание алиментов на 2-х несовершеннолетних детей в размере 1/3 части заработной платы и иных доходов; - исполнительный лист Дудиной А.С. ранее на исполнение не предъявлялся; алименты (исходя из заявления Дудиной А.С. и отсутствия возражений Дудина Е.В.) Дудина А.С. не получала; - Дудин А.С. официально не трудоустроен как в настоящее время, так и ранее. Формулировка задания «ранее» конкретно не определяет временной промежуток, с какого периода должник не был трудоустроен, конкурсант делает вывод, что с 05.12.2017 года Дудин А.С. официально не трудоустроен, соответственно доходов не имел.

**1.1. Ответ на вопрос: за какой период судебный пристав-исполнитель должен определить задолженность по алиментам?** Судебный пристав-исполнитель должен определить задолженность по алиментам: - за прошедший период – с 11.11.2019 года по 11.11.2022 года (п. 1 ст. 113 СК РФ<sup>2</sup>); с 12.11.2022 года – по настоящее время.

Судебный пристав, несмотря на заявление Дудиной А.С., не может включить в период задолженности по алиментам временной промежуток с 05.12.2017 года 10.11.2019 года. По мнению конкурсанта, данный период задолженности (с 11.11.2019 года) должен быть определен как в рамках возбуждения производства на основании исполнительного листа, так и в результате заключения нотариального соглашения об уплате алиментов в связи со следующим: - действующее законодательство (п. 2 ст. 113 СК РФ) предусматривает возможность взыскания алиментов за весь период независимо от установленного пунктом 2 статьи 107 СК РФ трехлетнего срока только в том случае, если удержание алиментов не производилось по вине должника. Соответственно, для того, чтобы судебный пристав определил период задолженности по алиментам Дудина Е.В., начиная с 05.12.2017 года, должны иметься доказательства его виновных действий в неудержании алиментов, которые

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 26.04.2023) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2023)

<sup>2</sup> Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023)

отсутствуют исходя из условий задания, согласно которого Дудина А.С. ранее не предъявляла исполнительный документ в службу судебных приставов. Верховный суд в своих определениях<sup>3</sup> дал разъяснения относительно понимания виновности действий лица, под которой понимается уклонение от уплаты алиментов, также разъяснив, что «сама по себе неуплата алиментов неработающим должником без выяснения причин этого обстоятельства не является основанием для применения положений пункта 2 статьи 113 СК РФ». То обстоятельство, что не имеется информации о трудоустройстве Дудина Е.С., в том числе ранее обращения заявителя к судебному приставу, дополнительно подтверждает невозможность определения периода задолженности с 05.12.2017 года, что также отмечает Верховный суд в Кассационном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 N 4-КАД20-14-К1. Верховный суд в другом определении<sup>4</sup>, указал, что **вина неплательщика алиментов не презюмируется, для применения периода взыскания с момента присуждения алиментов «лицо, ссылающееся на вину (уклонение) плательщика алиментов, должно ее доказать.»** Если бы из условий задания следовало бы, что Дудина А.С. предпринимала какие-то меры по взысканию алиментов (как это было установлено в Апелляционном определении Московского городского суда)<sup>5</sup>, тогда бы пристав мог бы определить иной (более длительный) предшествующий период определения задолженности. Конкурсантом также была выявлена иная позиция суда<sup>6</sup>, определившего период взыскания задолженности с даты подписания соглашения о выплате алиментов и вину должника, несмотря на предъявление исполнительного листа значительно позже подписания соглашения, однако данная позиция представляется необоснованной и является исключением из общего правила, тем более с учетом указанной позиции последних лет Верховного суда. Указанная позиция определения периода задолженности в зависимости от наличия/отсутствия вины должника применяется не только к производствам на основании исполнительного листа, но и возбужденным на основании нотариальных соглашений об уплате алиментов в связи с распространением на них нормы п. 2 ст. 113 СК РФ. Удержание алиментов не производилось не по вине Дудина Е.В.; иных обстоятельств, свидетельствующих о виновных действиях Дудина Е.В. (в том числе об уклонении от уплаты) в неудержании алиментов задание не содержит. Доказательства уклонения Дудина Е.В. от уплаты алиментов могут быть в

<sup>3</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 N 4-КАД20-14-К1

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2021 N 18-КАД20-38-К4

<sup>4</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.10.2018 N 305-ЭС18-9309 по делу N A40-61240/2016

<sup>5</sup> Апелляционное определение Московского городского суда<sup>5</sup> от 14.08.2015 по делу N 33-29006/2015

<sup>6</sup> Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2020 N 88А-2486/2020

дальнейшем представлены Дудиной А.С. при их наличии, что может изменить решение пристава о периоде задолженности, однако на данный момент они отсутствуют.

**1.2. Вопрос: с какого дохода судебный пристав-исполнитель должен определить задолженность?** Размер задолженности по алиментам определяется в постановлении судебного пристава-исполнителя исходя из размера алиментов, установленного судебным актом или соглашением об уплате алиментов (пункт 3 статьи 113 СК РФ, часть 2 статьи 102 229-ФЗ), с учетом положений Перечня<sup>7</sup>. Частью 3 статьи 102 Закона об исполнительном производстве установлено, что размер задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в долях к заработку должника, определяется исходя из заработка и иного дохода должника за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось. Если должник в этот период не работал либо не были представлены документы о его доходах за этот период, то задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности (часть 3). Таким образом, судебный пристав по общему правилу должен определить размер задолженности по алиментам исходя из документально подтвержденных доходов должника, которые задекларированы в налоговом органе в установленном законом порядке и с которых удержаны (уплачены) налоги. С учетом отсутствия сведения о доходах Дудина Е.С. судебный пристав производит расчет задолженности по алиментам исходя из размера средней заработной платы в Российской Федерации на момент взыскания задолженности, которым является дата вынесения судебным приставом постановления о расчете задолженности по алиментам. Указанная позиция подтверждается в том числе в <Письмо> ФССП России от 04.03.2016 N 00011/16/19313-АП "О расчете задолженности по алиментам исходя из средней заработной платы в Российской Федерации" и материалами судебной практики<sup>8</sup>.

**Вопрос 2: Какие ответы судебный пристав-исполнитель должен дать сторонам исполнительного производства?**

Дудина А.С.
<b>1. Заявление: рассчитать задолженность по алиментам за весь период с 05.12.17 года?</b>
<b>Ответ пристава:</b> Расчет по алиментам будет произведен, начиная с 11.11.2019 года. Подробно в ответе на вопрос 1.
<b>2. Произвести ограничение пользование Дудина Е.В. специальным правом</b>
Ответ: Ограничение уже произведено, обоснованность ответа в п. 5 настоящей таблицы

<sup>7</sup> Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей; утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2021 года N 1908

<sup>8</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 14.08.2015 по делу N 33-29006/2015;

Апелляционное определение Московского городского суда от 20.07.2015 по делу N 33-25553/2015

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 20.05.2015 по делу N 33-6748/2015

**Дудин Е.В.**

**3. ходатайство: произвести взаимозачет алиментов на сумму 105 000 рублей за авто по решению суда после раздела имущества.**

**Ответ:** отказать в удовлетворении ходатайства. Алименты не могут быть зачтены другими встречными требованиями (п. 1 ст. 116 СК РФ).

**4. заявление: снять арест с фортепиано, в связи с использованием в профессиональной деятельности и для занятий репетиторством.**

**Ответ: отказать:** из условий задания непонятно является ли репетиторство профессиональной деятельностью или репетиторство существует отдельно от профессиональной деятельности, но в любом случае: - фортепиано не относится к имуществу, перечисленному в п. 1 ст. 446 ГПК РФ; в задании указано, что арест произведен с целью погашения задолженности, т.е. приставом предполагается обращение взыскания на него;

- нет доказательств подтверждения профессии заявителя, в том числе безусловной невозможности осуществления проф. деятельности без фортепиано;
- нет доказательств использования фортепиано в профессиональной деятельности, как нет информации о взаимосвязи профессии с арестованным имуществом;
- нет доказательств занятия проф. деятельностью, в т.ч. репетиторством, т.к. любая деятельность оформляется в установленном порядке с уплатой налогов и взносов. Дудин Е.В. официально не трудоустроен, в том числе не был трудоустроен ранее;
- анализ судебной практики также показал, что для снятия ареста заявителем должны быть представлены доказательства использования предмета ареста для профессиональной деятельности с извлечения прибыли и погашения задолженности<sup>9</sup>;
- даже если фортепиано используется в профессиональной деятельности, это не означает, что возможное его отсутствие повлечет безусловную невозможность продолжения заявителем такой деятельности<sup>10</sup>;
- арест наложен без ограничения права пользования или изъятия, т.к. условия задания не содержат такой информации, которая должна быть отражена в акте о наложении ареста согласно п. 4 ст. 80 229-ФЗ, поэтому заявитель может использовать предмет ареста до момента реализации, в том числе с целью погашения задолженности;
- Дудин Е.В. может повторно обратиться с заявлением о снятии ареста, представив доказательства его использования в профессиональной трудовой деятельности.

<sup>9</sup> Определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.12.2013 N 33-19396/2013; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18.01.2017 по делу N 33а-614/2017;

<sup>10</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.10.2016 по делу N 33а-17516/2016

**5. заявление: отменить постановление об ограничении его в пользовании специальным правом, т.к. он проживает в 30 км от города обл. значения и каждое утро завозит супругу на работу к 08.00.**

**отказать:** - отсутствуют обстоятельства, указанные в части 4 ст. 67.1 229-ФЗ, при которых ограничения не применяются; - нет доказательств расположения места жительства заявителя в зоне ограниченной транспортной доступности, отсутствия транспортного сообщения, которые должны быть представлены и исследованы<sup>11</sup>, в том числе невозможность пользования услугами общественного транспорта или иными средствами сообщения;

- нет доказательств, что супруга работает в отдалении от места жительства, в том числе в городе обл. значения; специальное право должно иметь значение не только супруги, но и для самого должника, который не осуществляет трудовую деятельность;

- нет доказательств, что установление ограничения лишает заявителя основного законного источника средств к существованию<sup>12</sup>, т.к. Дудин Е.В. не трудоустроен и не был трудоустроен;

- нет доказательств, что в автомобиль находится в собственности супружеского<sup>13</sup>, наличие водительских прав не означает наличие в собственности автомобиля;

- нет доказательств того, что заявитель является единственным возможным водителем транспортного средства в интересах супруги.<sup>14</sup> Из условий задания также следует, что пристав установил ограничение пользование специальным правом без указания на его временность, с учетом ст. 67.1. 229-ФЗ обоснованно будет указание приставом на временность ограничения: до исполнения исп. документа или до появления основания для отмены. Следует отметить, что согласно ч. 14 ст. 30 229-ФЗ об ограничении при добровольном неисполнении требований должник должен быть предупрежден в постановлении о возбуждении производства либо исходя из положений судебной практики – при дальнейших действиях до момента ограничения. Из условий задания неизвестно, предупреждался ли Дудин Е.В. об этом, но исходя из задания – подобных доводов не заявлял, поэтому конкурсантом предполагается законность действий пристава. Также из задания следует, что пристав возбудил производство в день поступления к нему листа, тогда как трехдневный срок для возбуждения исчисляется на следующий день с момента поступления листа, однако таких доводов Дудин Е.В. не заявлял, поэтому в данной части законность действий пристава презюмируется. Если Дудиным Е.В. в дальнейшем будут приведены данный довод и доказательства нарушения его прав более ранним возбуждением производства, они могут быть рассмотрены.

<sup>11</sup> Письмо ФССП России от 07.03.2017 N 00011/17/19938-СВС "Об обзоре судебной практики"

<sup>12</sup> Письмо ФССП России от 07.03.2017 N 00011/17/19938-СВС "Об обзоре судебной практики"

<sup>13</sup> Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.06.2016 по делу N 11а-7755/2016

<sup>14</sup> Апелляционное определение Белгородского областного суда от 15.09.2016 N 33-4436/2016