

Ответ на задачу по номинации «Арбитражный процесс»

После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В части рассмотрения требований общества о взыскании судебных расходов суду надлежит руководствоваться разъяснениями, содержащимися в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в соответствии с которыми установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью второй статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения. При этом, исходя из смысла статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

Несмотря на то, что в данном случае судом рассматривался вопрос не о привлечении к административной ответственности, представляется, что вышеуказанные разъяснения ВАС РФ полностью применимы и по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности в связи со следующим.

Удовлетворяя заявление со ссылкой на статью 2.9. КоАП РФ, арбитражный суд освобождает лицо от административной ответственности лишь в связи с отсутствием существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям, что по сути не исключает того обстоятельства, что лицо совершило административное правонарушение, то есть в действиях (бездействии) этого лица имеется формальный состав административного правонарушения, в том числе такие его элементы, как вина и противоправность. Наличие состава административного правонарушения фактически устанавливается при рассмотрении дела судом, и именно установление этих обстоятельств вкупе с обстоятельствами

малозначительности и проводит к вынесению итогового судебного акта, которым суд пусть и отменяет постановление о привлечении к административной ответственность, но в то же время в нем указывается на то, что суд выносит устное замечание лицу.

Согласно положениям статьи 110 АПК РФ и разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение их размера тому лицу, в пользу которого принят итоговый судебный акт, за счет лица, не в пользу которого этот судебный акт вынесен. Очевидно, что решение арбитражного суда об освобождении от ответственности лица, фактически совершившего правонарушение, в связи с малозначительностью, и об объявлении ему устного замечания, не может быть расценено как судебный акт, принятый в пользу этого лица.

Данная правовая позиция воспринята и широко применяется судами (см., например, постановления Президиума ВАС РФ от 11.01.2011 № 5811/11, от 18.10.2012 № 6976/2011, определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2015 № 308-АД15-11984).

При таких обстоятельствах в части требований общества суду следует отказать в их удовлетворении.

В отношении требований административного органа о взыскании судебных издержек с общества сама по себе, исходя из принципа обеспечения справедливого баланса прав и законных интересов, может быть применена аналогичная позиция: судебный акт арбитражного суда по делу принят не в пользу административного органа, в связи с чем данные требования также не подлежат удовлетворению. Здесь также необходимо отметить, что положения статьи 2.9. КоАП РФ могли бы быть применены административным органом при решении вопроса о привлечении к административной ответственности на досудебном этапе, и само по себе наличие состава административного правонарушения и констатация этого факта при рассмотрении дела судом, не означают того, что постановка судебного акта об объявлении замечания лицу, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности, свидетельствуют о принятии судебного акта в пользу административного органа.

Однако более интересным с теоретической точки зрения представляется вопрос о возможности взыскания судебных издержек по данной категории дел в пользу административных органов.

В соответствии с частью первой статьи 207 АПК РФ, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность,

рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ и федеральном законе об административных правонарушениях. В силу части второй статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд в том числе распределяет судебные расходы. Поскольку главой 25 АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, из этого следует логичный вывод о том, что вопрос о судебных расходах, понесенных участниками споров, должен решаться судом по правилам главы 9 АПК РФ как в отношении сторон по делам искового производства.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2010 № 10-П указано на то, что расходы органа государственной власти, причинно связанные с доказыванием факта правонарушения, совершенного конкретным лицом, составляют процессуальные расходы (издержки). В этом же постановлении отмечено, что затраты государственных органов, связанные с осуществлением ими контрольных мероприятий, должны покрываться за счет средств федерального бюджета. Однако очевидно, что публичные контрольные мероприятия осуществляются административным органом на досудебном этапе, с момента возбуждения производства по делу об административном правонарушении до момента составления административного протокола и передаче его в суд либо вынесения этим органом постановления по делу об административном правонарушении. После того, как арбитражный суд принимает к своему производству заявление о привлечении к административной ответственности или заявление об оспаривании соответствующего решения административного органа, административный орган перестает быть «властным» органом по отношению к лицу, привлекаемому (привлеченному) к административной ответственности, так как в силу статей 7, 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах, в том числе с участием органов государственной власти и местного самоуправления, осуществляется на основе принципов равенства перед законом и судом, равноправия и состязательности сторон. Следовательно, на судебном этапе рассмотрения дела об административном правонарушении административный орган контрольных мероприятий (функций) не исполняет.

Получается, что, исходя из буквального толкования положений АПК РФ, административный орган как участник производства по делу, рассматриваемому пусть и с особенностями, но все же в порядке искового производства, имеет право на возмещение понесенных судебных издержек.

Более того, судебной практике даже известны редкие случаи обращения органов государственной власти в суд с заявлениями о взыскании судебных расходов и удовлетворения таких требований судом. Так, например, в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 №

14278/08 указано, что требования налогового органа о взыскании в качестве судебных издержек расходов на проезд к месту проведения судебного заседания, подлежат взысканию с проигравшей стороны по правилам статьи 110 АПК РФ.

В существующих условиях экономического кризиса, дефицита и секвестирования федерального бюджета вопрос компенсации определенных бюджетных трат, связанных с обеспечением представления публичных интересов по делам об административных правонарушениях, по налоговым спорам, является достаточно актуальным. Более того, прямое закрепление (в законе или через разъяснение высшей судебной инстанции) такой возможности для административных органов могло бы положительно сказаться и на эффективности судопроизводства по данной категории дел в плане снижения нагрузки на судей арбитражных судов, поскольку могло бы мотивировать заинтересованных лиц к более внимательному и качественному осуществлению их процессуальных прав, как собственно права на обращение в суд, так и при реализации прав на заявление различного рода ходатайств, затягивающих судебный процесс, права на обжалование и т.п.

Поэтому представляется досадным упущением, что в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» не содержится каких-либо разъяснений высшей судебной инстанции по данному вопросу. Лишь косвенно можно указать на наличие в данном постановлении пункта 16, в соответствии с которым не подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя, которого закон наделяет правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, таких, например, как прокурор или общество защиты прав потребителей, который косвенно может быть применен и к административным органам, обращающимся в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности, действуя при этом в публичном интересе. Однако и это разъяснение, при таком толковании, не будет являться новеллой, поскольку еще в информационном письме Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 было указано, что выплата штатным сотрудникам заработной платы, а также премий и иных выплат поощрительного характера в связи с исполнением ими трудовых обязанностей не отнесена статьей 106 АПК РФ к категории судебных расходов.

Таким образом, по мнению автора, данный вопрос является на сегодняшний день дискуссионным и подлежит более тщательному научному исследованию, нежели чем предполагает формат ответа конкурса «Юрист-Профессионал».